

V Praze dne: 27. 8. 2018
Spisová značka: SZ 084086/2018/KUSK ÚSŘ/EMB
Č. j.: 113113/2018/KUSK
Vyřizuje: Mgr. Eva Marková Blahovcová/ 257 280 938

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 90 odst. 5 správního řádu

- a) odvolání, které dne 7. 5. 2018 podala Krajina pro život, IČO 27020886, Růžová 388, 252 43 Průhonice (dále jen „odvolatel“), proti rozhodnutí Městského úřadu Říčany, stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“), ze dne 25. 4. 2018, č. j. 24019/2018-MURI/OSÚ/00029, spis. zn. 23199/2018/Ma, **z a m í t á** a
- b) rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 25. 4. 2018, č. j. 24019/2018-MURI/OSÚ/00029, spis. zn. 23199/2018/Ma, jímž byla odvolateli zamítnuta žádost o nařízení předběžného opatření, aby se stavebník zdržel zemních prací a stavební činnosti do doby vydání správního rozhodnutí ve věci stavby komerčního obchodního centra „Kostka Čestlice“, stavebník Domo Development, a.s., IČO 27397319, Nádražní 762/32, 150 00 Praha (dále jen „stavba“), na pozemku parc. č. 337/75, 337/76, 337/77, 337/79, 338/1, 338/2, 339, 340, 341, 358/1, 358/2, 436, 496/8 v katastrálním území Čestlice, parc. č. 959/132 v katastrálním území Průhonice, **p o t v r z u j e**.

O d ů v o d n ě n í

Stavební úřad vydal dne 25. 4. 2018 pod č. j. 24019/2018-MURI/OSÚ/00029 výše uvedené rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí odvolatel podal odvolání, ve kterém upraveně a zkráceně uvedl, že:

Stavební úřad porušil svoji povinnost při rozhodování v dané věci a upřednostňuje stavebníka v jeho zájmech nad svojí zákonnou povinností hájit správnost řízení a nestranně posuzovat oprávněnost dané stavby. Obávají se započetí prací a tím pádem ještě většího upřednostňování stavebníka v jeho zájmech nad potřebami občanů žijících v blízkosti dané stavby a nezvratného zásahu do životního prostředí dané lokality. V neposled se domnívají, že stavební úřad své kroky vedoucí ho k zamítnutí dané žádosti nedostatečně odůvodnil.

Odvolatel byl jediným účastníkem řízení, proto stavební úřad předal spis i se svým stanoviskem rovnou odvolacímu správnímu orgánu bez vyrozumění o podaném odvolání. Spis byl u odvolacího správního orgánu evidován dne 27.6.2018.

Podle § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Odvoláním lze podle § 82 odst. 1 správního řádu napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Rozhodnutí stavebního úřadu je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatel byl účastníkem řízení ve věci, odvolání je tedy přípustné. Dále odvolací správní orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolací správní orgán ze spisu zjistil, že rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 27. 4. 2018, odvolání bylo podáno dne 7. 5. 2018, odvolání je proto včasné.

Podle § 90 odst. 5 správního řádu neshledá-li odvolací správní orgán důvod pro postup podle odstavců 1 až 4, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání podle § 89 odst. 2 správního řádu a nezjistil v postupu stavebního úřadu ani v napadeném rozhodnutí vady, které by odůvodňovaly jeho zrušení nebo změnu.

Na základě předloženého spisového materiálu odvolací správní orgán konstatuje následující:

Stavební úřad danou žádost zamítl a tento krov odůvodnil tak, že jelikož v dané věci již bylo vydáno pravomocné územní rozhodnutí, tak nemůže vzniknout žadateli žádná újma.

Odvolací správní orgán k ustanovení § 61 správního řádu konstatuje následující:

Předběžné opatření slouží k prozatímní úpravě právních vztahů do doby právní moci meritorního rozhodnutí. Předběžné rozhodnutí podle tohoto ustanovení je přípustné nařídit jednak z moci úřední, tj. i bez návrhu z vůle samotného správního orgánu, jednak na návrh účastníka správního řízení, který je v dikci tohoto ustanovení označován dále jako „požádání“. Z povahy věci vyplývá, že předběžné opatření je přípustné nařídit výlučně jen před skončením řízení ve věci. Odstavec 1 § 61 správního řádu žádá, aby bylo předběžné opatření nařizováno toliko tehdy, vyvstane-li v průběhu řízení potřeba zatímní úpravy poměrů účastníků správního řízení nebo hrozí-li obava ohrožení realizace. Z jiných důvodů není přípustné předběžné opatření nařídit. Předběžné opatření je tudíž prozatímním dočasným prostředkem k zajištění účelu správního řízení v případech, kdy rychlá a účinná ochrana práv a právem chráněných zájmů fyzických a právnických osob vyžaduje nezbytně zásah ještě před tím, než bude vydáno rozhodnutí ve věci samé a stane se vykonatelným. O uložení předběžného opatření se vydává správní rozhodnutí. Jako předběžné opatření lze uložit účastníku řízení splnění určitých povinností, a to buď něco konat, nebo naopak něčeho se zdržet nebo něco strpět. Cílem předběžného opatření ve správním řízení může být zachování faktického stavu v určitém stadiu řízení, prozatímní úprava právních poměrů účastníků řízení, včasné zajištění věci potřebné k provedení důkazu nebo včasné zabezpečení věci k provedení budoucího konečného opatření.

Pokud má být předběžné opatření nařízeno k návrhu - požádání - účastníka řízení, stanoví správní řád v odstavci 2 větě první nepřekročitelnou desetidenní lhůtu, v níž musí příslušný správní orgán, tj. ten, který vede ve věci řízení, o požádání rozhodnout. Ačkoli to správní řád na tomto místě výslovně neuvádí, je třeba mít na

zřeteli, že požádání účastníka o předběžné opatření musí být vždy natolik dostatečně konkrétní, aby případné předběžné opatření mohlo dostatečně spolehlivě buď prozatímně upravit poměry účastníků řízení, nebo zabránit ohrožení výkonu. Je tedy vhodné, aby účastník řízení uvedl důvod k nařízení předběžného opatření jednak obecně a jednak konkrétně, tj. ve vztahu k předmětu řízení.

Rozhodnutí správního orgánu o požádání účastníka řízení o předběžné opatření je oznamováno osobě, jíž se týká, resp. též jinému účastníku řízení, který o jeho vydání požádal. Proti rozhodnutí správního orgánu, kterým bylo předběžné opatření nařízeno, je přípustné podat opravný prostředek - odvolání -, který však nemá odkladný účinek. Odvolání proti rozhodnutí správního orgánu o nařízení předběžného opatření může podat pouze účastník řízení, jemuž se toto rozhodnutí oznamuje.

Při vydávání rozhodnutí o nařízení předběžného opatření z moci úřední správní orgán neoznamuje zahájení řízení podle ustanovení § 46 správního řádu.

Odvolací správní orgán konstatuje, že navrhovatel podal žádost, aby se stavebník zdržel zemních a stavebních prací v dané stavbě. Nicméně stavebník nemůže ze zákona provádět stavbu, která není povolena v souladu se stavebním zákonem. Pokud by stavebník zahájil stavbu, aniž by měl dané řádné povolení, musel by stavební úřad s daným stavebníkem projednat daný přestupek proti stavebnímu zákonu a uplatnit vůči němu přiměřené sankce. Daná stavba by se pak projednávala v souladu s ustanovením § 129 stavebního zákona, tj. jako „černá stavba“.

Na základě těchto skutečností se odvolací správní orgán ztotožnil s názorem stavebního úřadu, že žádost neobsahuje ani jeden důvod pro předběžné opatření, jelikož pokud by stavebník zahájil stavbu, aniž by měl pravomocné povolení, vystavil by se ze strany stavebního úřadu sankce.

Odvolací správní orgán dále uvádí, že žádost odvolatele předjímá nezákonnou činnost stavebníka, kterou však v případě, že by nastala, řeší speciální zákon (stavební zákon) v části čtvrté, hlavě II (stavební dozor a zvláštní pravomoci stavebního úřadu).

Odvolací správní orgán stanovil okruh účastníků řízení jiný než stavební úřad. Účastníky řízení jsou: Domo Development, a.s., Krajina pro život.

V postupu stavebního úřadu zjistil odvolací správní orgán vady, které nemůžou mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, proto k nim podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu při vydání rozhodnutí nepřihlížel a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Mgr. Eva Marková Blahovcová

odborný referent

otisk úředního razítka

Obdrží

účastníci řízení (dodejky)

Domo Development, a.s., IDDS: xpwdrea

sídlo: Nádražní č.p. 762/32, 150 00 Praha 5-Smíchov

Krajina pro život, IDDS: fydxjvs

sídlo: Růžová č.p. 388, 252 43 Průhonice

ostatní

MěÚ Říčany, stavební úřad, IDDS: skjbfwd + stavební materiál

sídlo: Masarykovo náměstí č.p. 53/40, 251 01 Říčany u Prahy

Co: spis KÚ